

“Моральное устаревание” интеллектуального капитала можно считать показателем того, что ослаб творческий дух интеллектуала как типа личности в информационном обществе. Дух творчества пронизывает развивающиеся структуры интеллектуальной и духовной собственности интеллигенции и утверждает гуманистическую идею самости человека вопреки технократическим концепциям фрустрированной личности интеллектуалов в информационном обществе. “Моральное устаревание” интеллектуальной собственности характеризует самодостаточного индивида, лишаящего себя творческого общения.

Кроме информационного и культурного капитала в качестве одной из характеристик и оснований творческой деятельности интеллигенции выступает интеллектуальная собственность. Структуры интеллектуальной собственности являются ведущими в информационном обществе, так как в них собственно и формируется интеллектуал как тип личности информационного общества. В формировании сознания интеллектуала информация, ценности, общественные оценки присваиваются, т. е. понимаются индивидом, становятся достоянием его социального мышления, он может ими свободно оперировать. Творческая личность осознает себя и самоопределяется в собственном самосознании. “Сознание и его собственник” (Г. Г. Шпет) неразрывны; характеристикой этого неразделимого единства являются интеллектуальная собственность и культурный капитал творческой личности. На основе этого строится информационно-знаковая структура духа научного творчества. Таким образом, культурный капитал и интеллектуальная собственность являются основаниями творчества интеллектуалов. Этим же и определяется интеллектуальная культура как характеристика духовной культуры общества.

В. М. АНИСИМОВ
Николай Тагил

КУЛЬТУРА КАК СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ ОСНОВАНИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЯ ЛИЧНОСТИ

Мировоззрение личности формируется в процессе ее деятельности, в основании которой лежат потребности и интересы. Мировоззрение личности — это не просто объективное содержание знаний о системе “человек — мир человека”, а отражение их значения именно для личности, взятой в качестве субъекта деятельности, субъекта потребностей и интересов. Следовательно, потребности и интересы составляют мировоз-

зренческий потенциал личности, являются личностнообразующей основой трансформации общественного мировоззрения в индивидуальное.

Потребности и интересы выступают не только как побудительные силы деятельности, но и как специфические формы проявления общественных отношений. Потребность всегда есть отношение ее носителя к предмету этой потребности. Интерес, будучи формой выражения потребности, формой ее движения к результату, удовлетворяющему потребность, также направлен на определенный объект. Но он уже учитывает социальные условия, отношения, институты, учреждения и т. д., которые так или иначе влияют на распределение предметов, ценностей, благ, обеспечивающих удовлетворение потребностей. Таким образом, характер общественных отношений находит свое отражение в характере потребностей и интересов личности, которые принадлежат внутреннему миру человека, вместе с тем имманентно включены и в определенные общественные связи.

Здесь и коренится решение проблемы связи индивидуального мировоззрения и общественных отношений, в рамках которых формируется личность. Чтобы стать опосредующим фактором, общественные отношения должны стать достоянием личности, войти в ее внутреннюю структуру. Это и происходит через интериоризацию их в потребности и интересах. На наш взгляд, линия связи: общественные отношения — потребности и интересы — мировоззрение личности, является основной, поскольку отсюда вырастает ценностное отношение человека к действительности, составляющее сущностную природу мировоззрения. По сути дела мировоззрение имеет дело с той реальностью, которая пронизана человеческой деятельностью, разумом, чувствами человека, то есть той действительностью, которая имеет название “культура”. Другими словами, предмет индивидуального мировоззрения должен рассматриваться в системе отношений “личность — культура”, так как под культурой понимается общественное явление, характеризующее меру и способ раскрытия сущностных сил человека в его социальной деятельности и продуктах этой деятельности. В этом смысле культура является содержательной основой мировоззрения.

Деятельность осуществляется в определенной культурной среде. В культурном аспекте развитие потребностей и интересов — это процесс наполнения их социально значимым содержанием. С какой бы стороны мы не пытались охарактеризовать развитие культуры, всюду оно будет выступать как процесс превращения общественного в индивидуальное, становление индивидуального как общественного. Культура потребностей и

интересов, таким образом, характеризует степень осознания личностью себя как общественного существа, меру индивидуализации общественного содержания в потребностях и интересах личности. Это содержание может быть различным в различных культурах. Следовательно, мировоззренческий потенциал также является различным. Различным будет и мировоззрение.

Мировоззрение и культура связаны опосредованно, через деятельность. Причем как мировоззрение, так и культура личности связаны преимущественно с самостоятельностью, т. е. такой, которая детерминирована внутренними причинами, отвечает собственным потребностям и интересам. Социальная активность, производя и реализуя собственные потребности и интересы личности, является наиболее существенным фактором (со стороны личности) в процессе детерминации ценностей. Это первое. Во-вторых, функция социальной активности в отношении мировоззрения состоит в том, что именно она, основываясь на потребностях и интересах, определяет “жизненное пространство” человека, которое в его сознании закрепляется как система ценностных ориентаций на определенные виды деятельности, направленные на освоение тех или иных ценностей культуры.

Тот факт, что культура выступает в качестве содержательного основания мировоззрения личности, позволяет сделать некоторые теоретические и практические выводы. Во-первых, это позволяет говорить о культуре как о качественном определении мировоззрения. Во-вторых, культура выступает наиболее глубоким основанием типологизации мировоззрения. В-третьих, рассмотрение культуры в качестве содержательного определения мировоззрения позволяет применить методы социологического анализа культуры к исследованию мировоззрения людей. А это очень важно, так как мировоззрение — это внутренний стержень личности, плохо поддающийся эмпирическому исследованию.

В. В. Китаев, А. Л. Ховралев
Екатеринбург

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ КАК ФАКТОР ОБЩЕСТВЕННОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

Проблема социальных изменений и модернизации властных отношений стала жизненно важной проблемой, без разрешения которой невозможно снижение социальной напряженности, достижение стабильности.